

**Expérimentation Olivier**  
**ESSAI MODE DE CONDUITE**  
**2008**

---

Responsable de l'essai	Maider ARREGUI – SERFEL/Chambre d'Agriculture du Gard
En collaboration	Patrick ASTIER – SERFEL Jean Michel DURIEZ – AFIDOL Christine AGOGUE – CA 11 Comité de pilotage Oliviers

---

## **BUT DE L'ESSAI**

De nombreux vergers d'oliviers ont été plantés récemment en France et il existe une forte demande de références techniques pour le développement de la production d'olives de table.

L'essai mis en place en 2003 a pour objectif d'aider à la mise au point d'une conduite appropriée à l'olive de table alliant performances agronomiques (rendement, calibre) et coûts de production acceptables.

## **MATERIEL ET METHODE**

### **3 variétés Olives de table :**

- Picholine.
- Lucques.
- Salonenque

### **Le dispositif mis en place permet de tester 3 modes de conduite différents.**

- Modalité 1 = Taille soignée de printemps
- Modalité 2 = Taille rapide de printemps (type huile).
- Modalité 3 = Taille rapide de printemps - Taille d'éclaircissage d'été.

### **Dispositif expérimental.**

- Parcelles élémentaires de 3 arbres.
- 4 répétitions.
- 3 modalités.
- 3 variétés.
- Irrigation par micro aspersion.

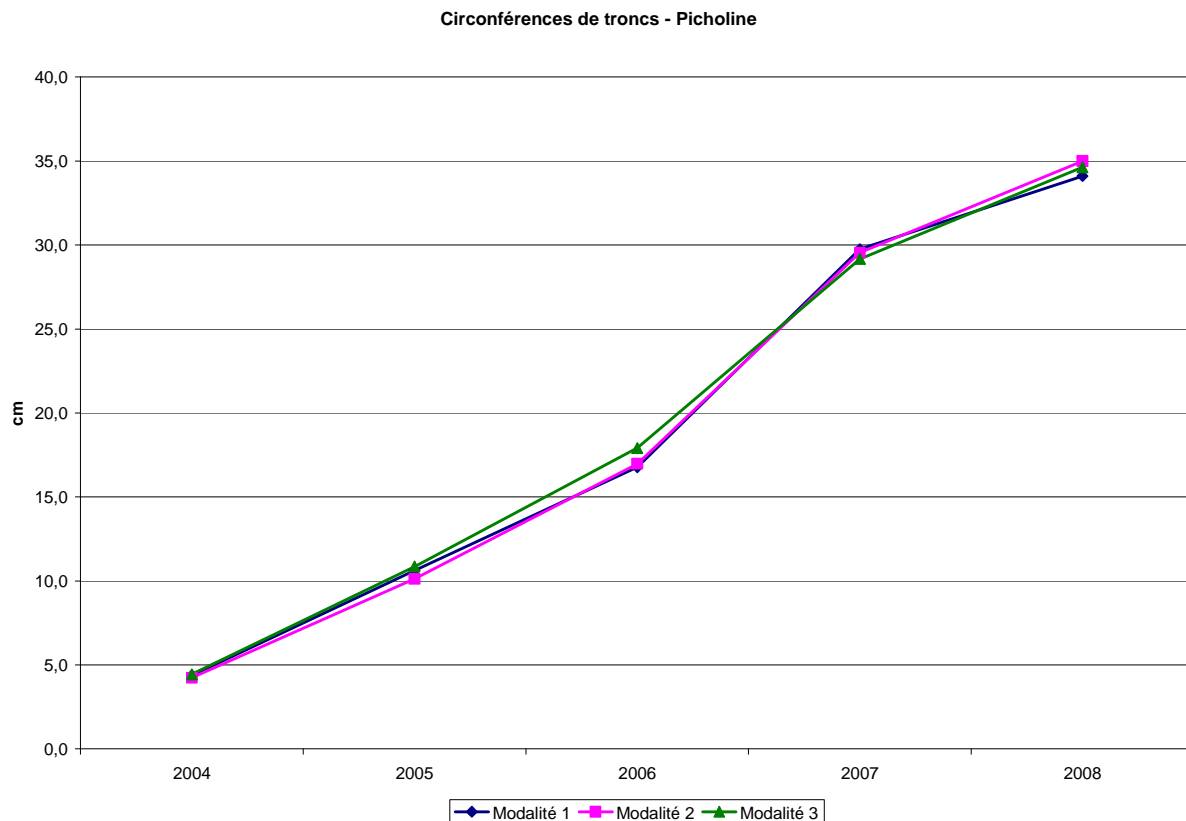
### **Observations et mesures.**

- Vigueur : diamètre des troncs.
- Date de récolte, maturité.
- Rendement.
- Poids moyen

# RESULTATS

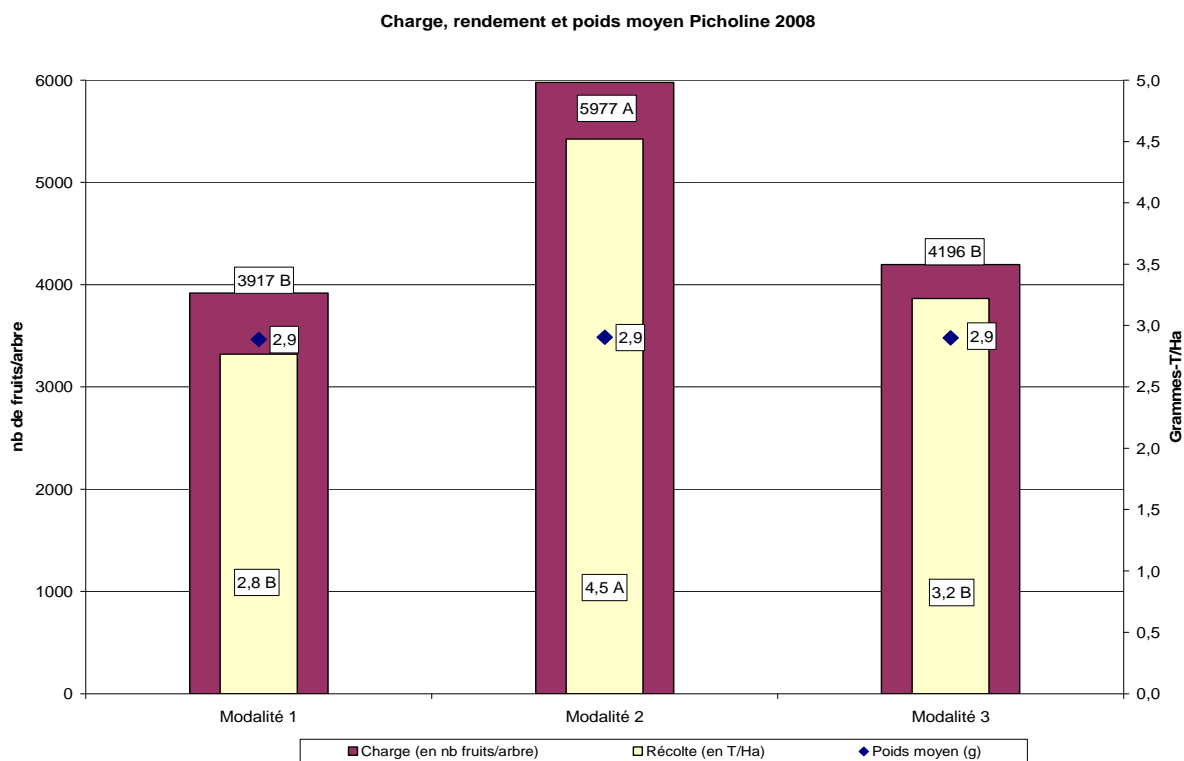
## Variété Picholine

### 1. Vigueur.

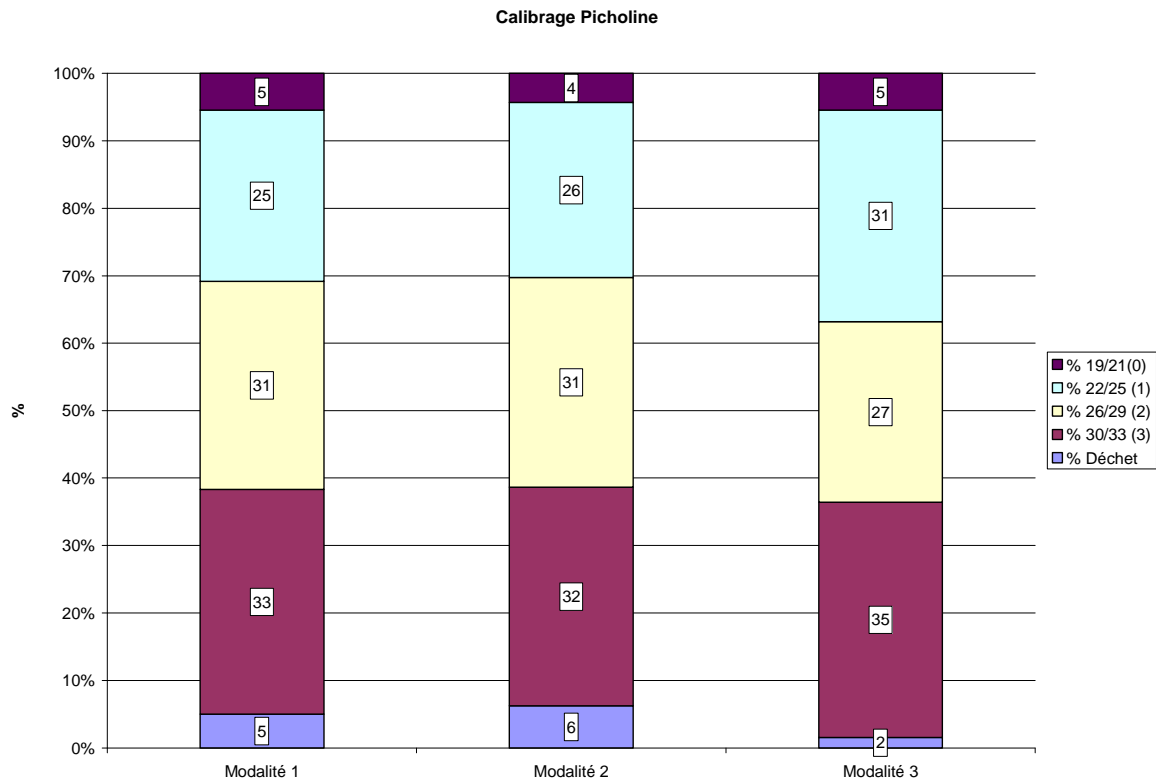


Les circonférences de troncs sont homogènes entre les 3 modalités.

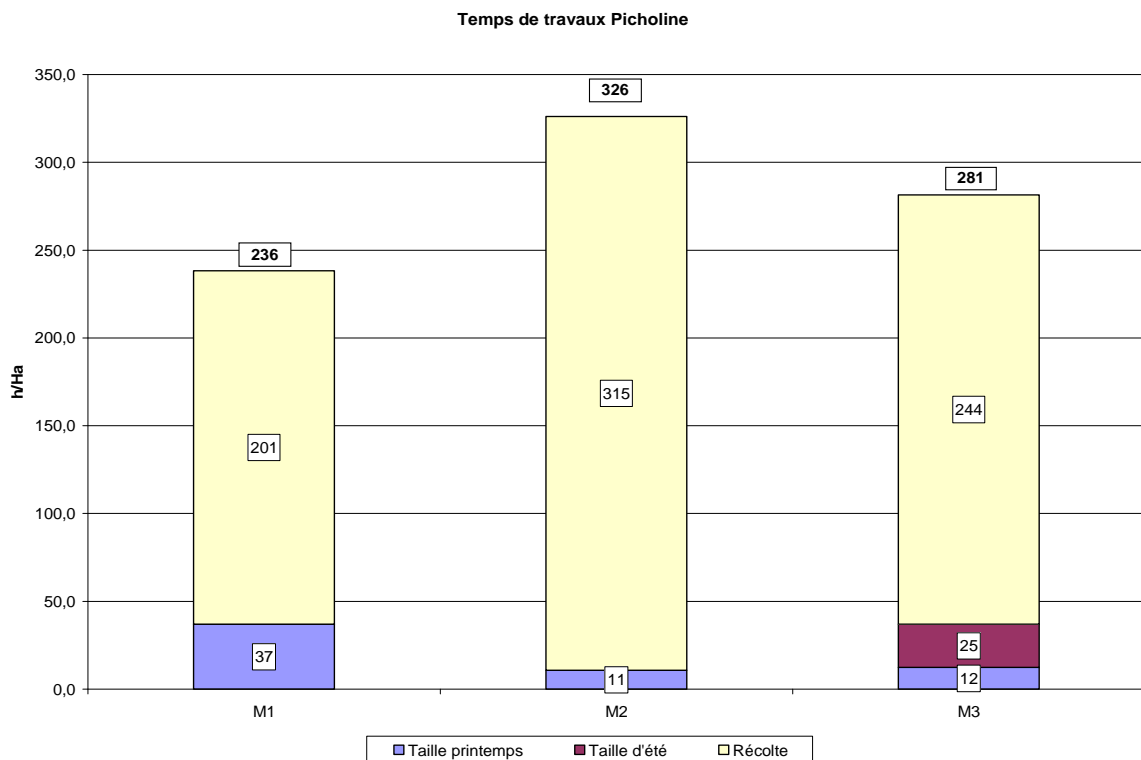
### 2. Production.



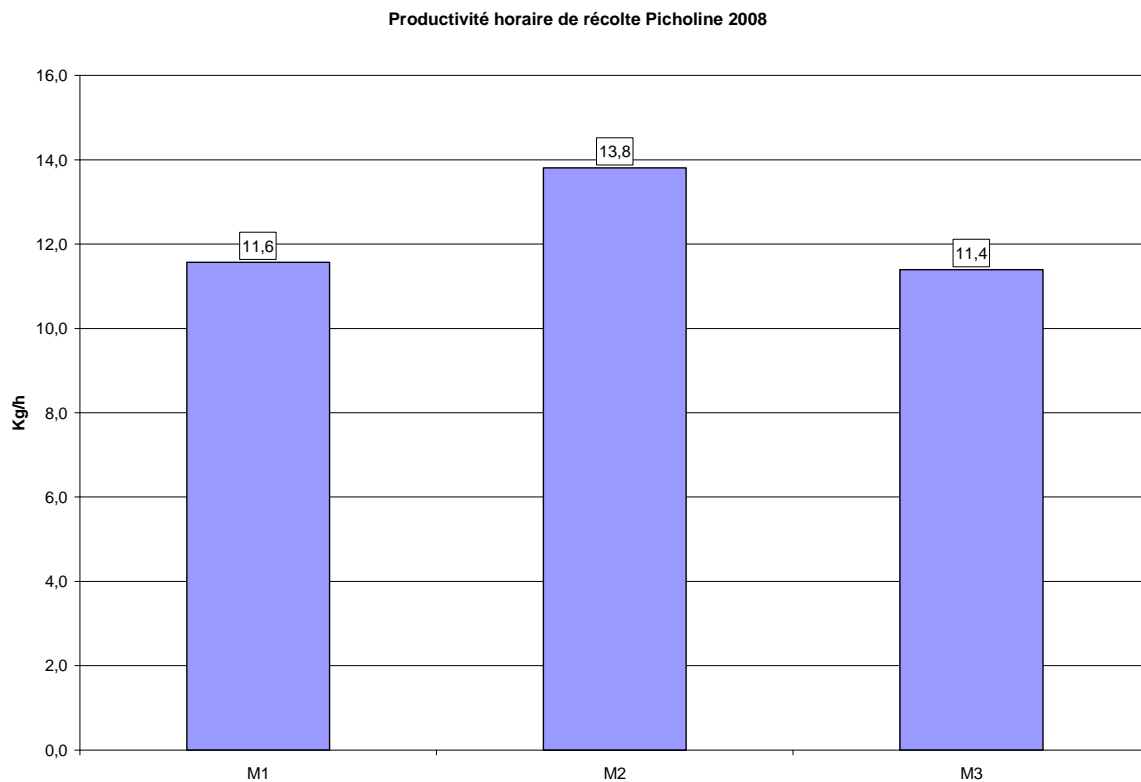
La modalité 2 permet de conserver une charge en fruits 1.5 fois supérieure à celle de la modalité 1. La modalité 3, est équivalente en charge à la 1, suite à la retaillage.  
 Malgré une charge en fruits très supérieure sur la modalité 2, le poids moyen se maintient et est équivalent à celui de la référence.  
 A noter que globalement le poids moyen de Picholine est faible.  
 A poids moyen identique, le calibre est légèrement plus intéressant sur la modalité 3 qui permet d'obtenir un peu plus de gros calibre que les deux autres modalités.



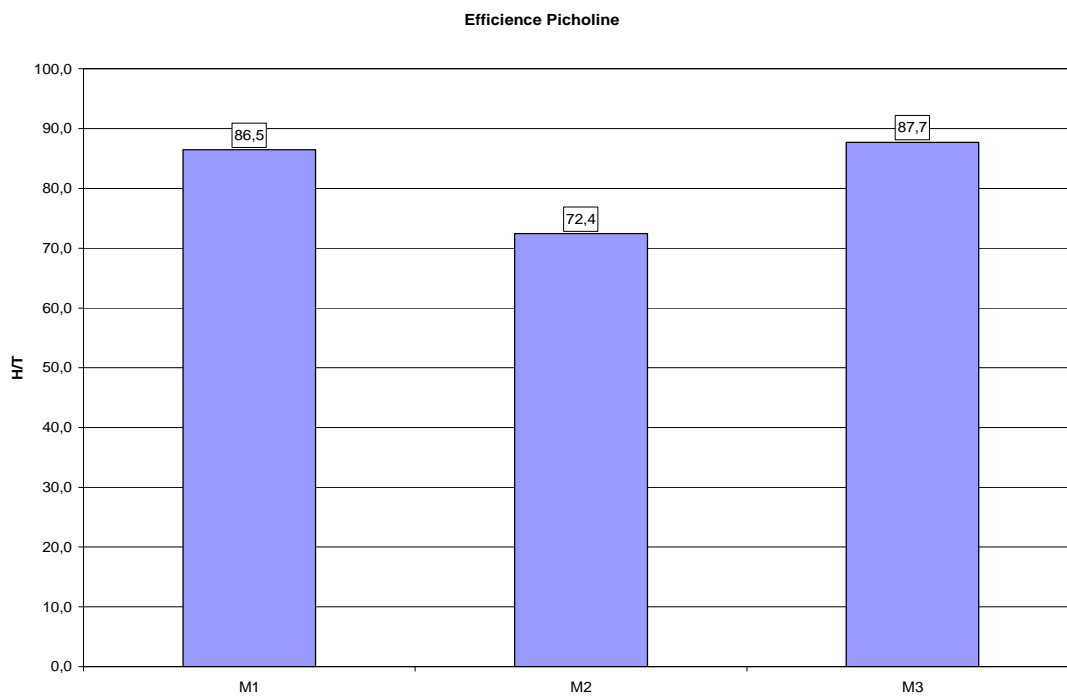
### 3. Temps de travaux.



La récolte génère bien entendu la plus grosse partie des temps de travaux. Généralement il est intéressant de noter que la modalité 2 permet de diviser le temps de taille par 3, et qu'inversement le fait de ré-intervenir après nouaison sur la modalité 3 génère un temps de taille total équivalent à celui de la modalité 1.



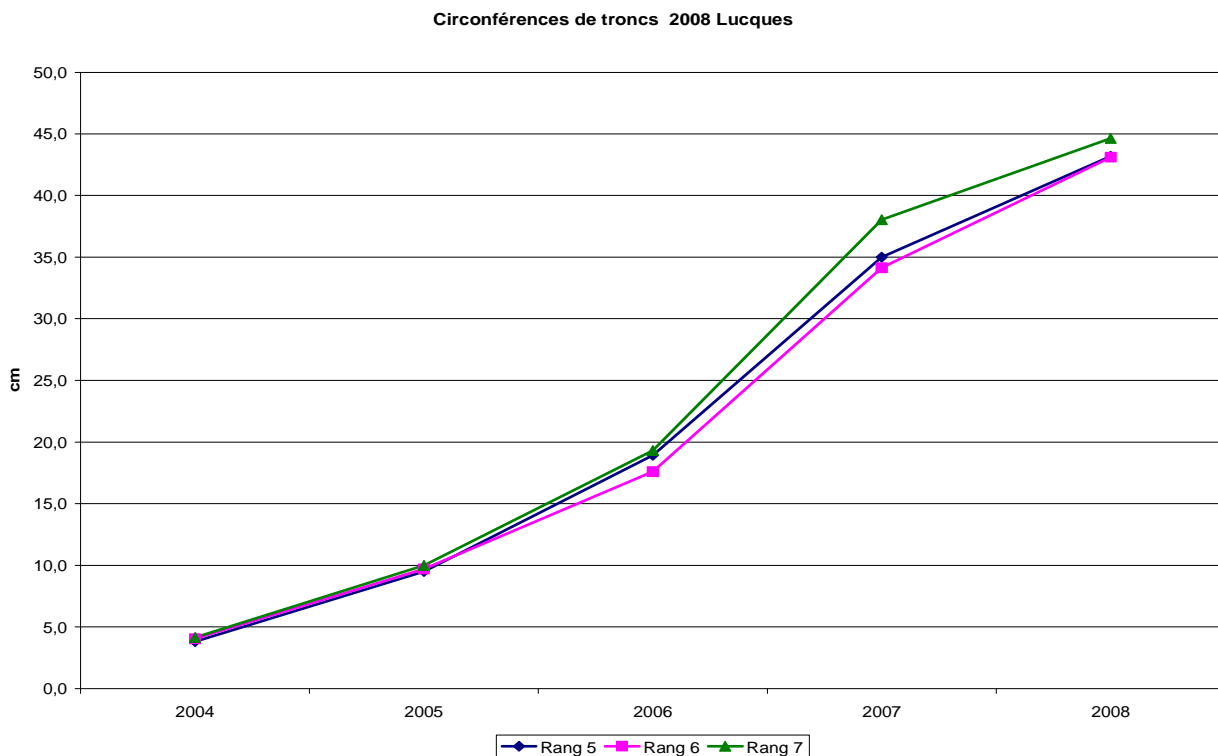
La modalité 2 est manifestement plus facile à récolter que les deux autres puisqu'on atteint 13.8 kg/h au lieu de 11.6 ou 11.4.



Le graphique ci-dessus représente l'efficience de la main d'œuvre totale à l'hectare, c'est-à-dire le nombre d'heures de taille + de récolte nécessaires pour produire une tonne. Comme le montrait une productivité de récolte supérieure, la modalité 2 est la plus efficiente, la modalité 3 et la 4 étant équivalentes entre elles.

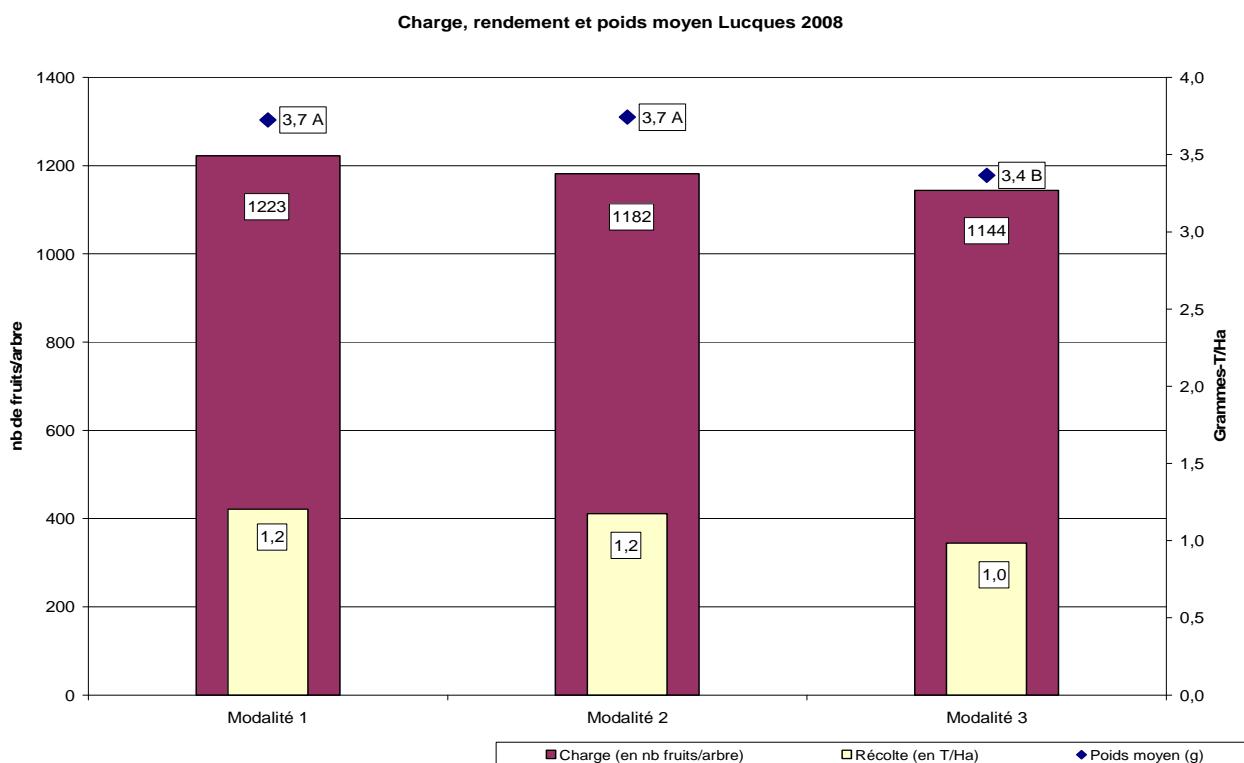
# Variété Lucques

## 1. Vigueur.



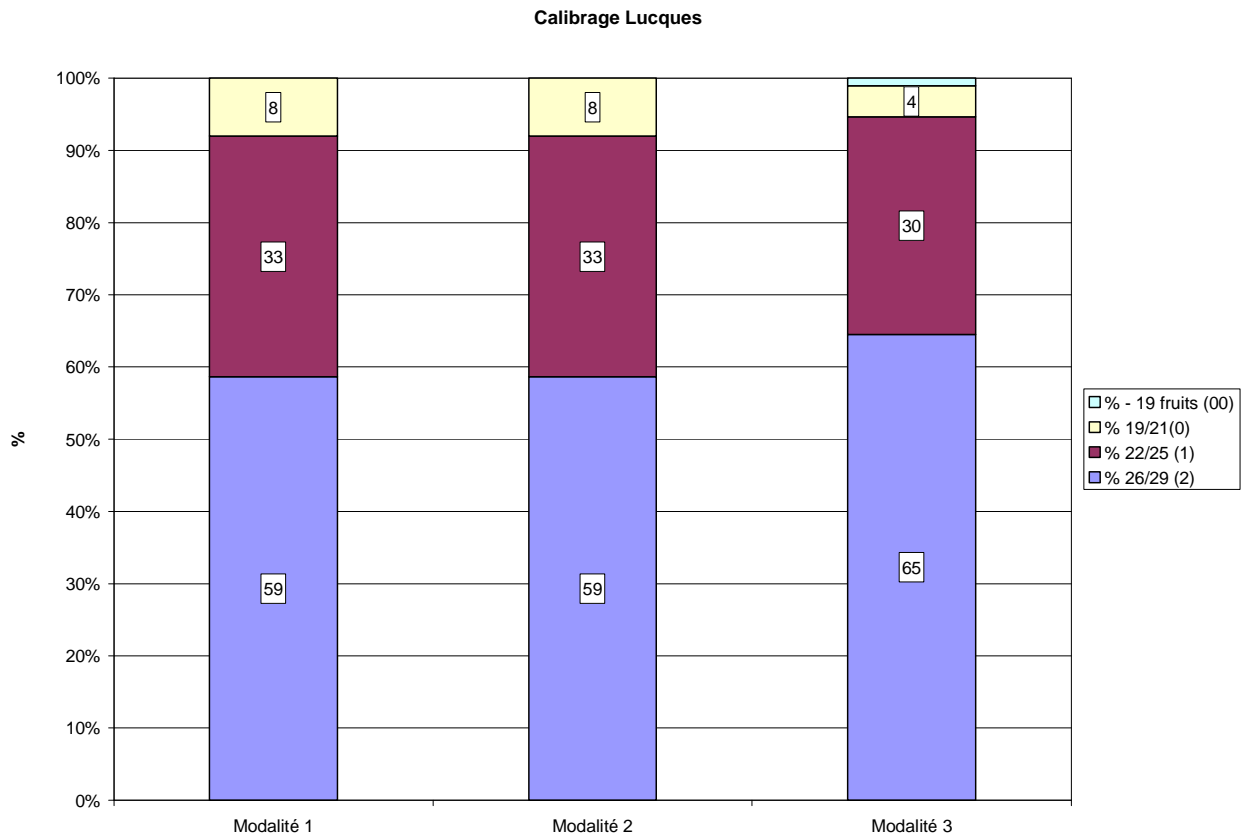
Aucune différence de vigueur n'est observée, ce qui est normal après seulement un an de mise en place du protocole.

## 2. Production.



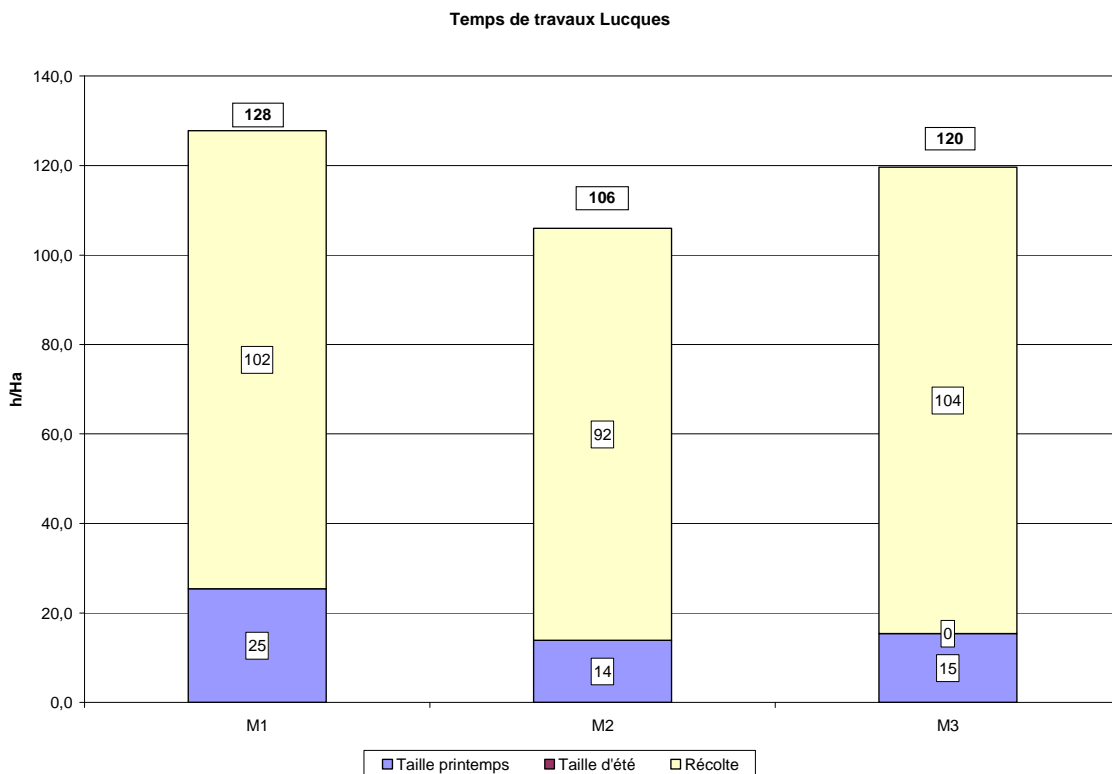
A charge en fruits relativement proche, on observe des différences statistiques de poids moyen, en défaveur de la modalité 3.

La charge étant faible, (la modalité 3 n'a pourtant pas fait l'objet d'une retaille) cette différence est particulièrement difficile à expliquer.

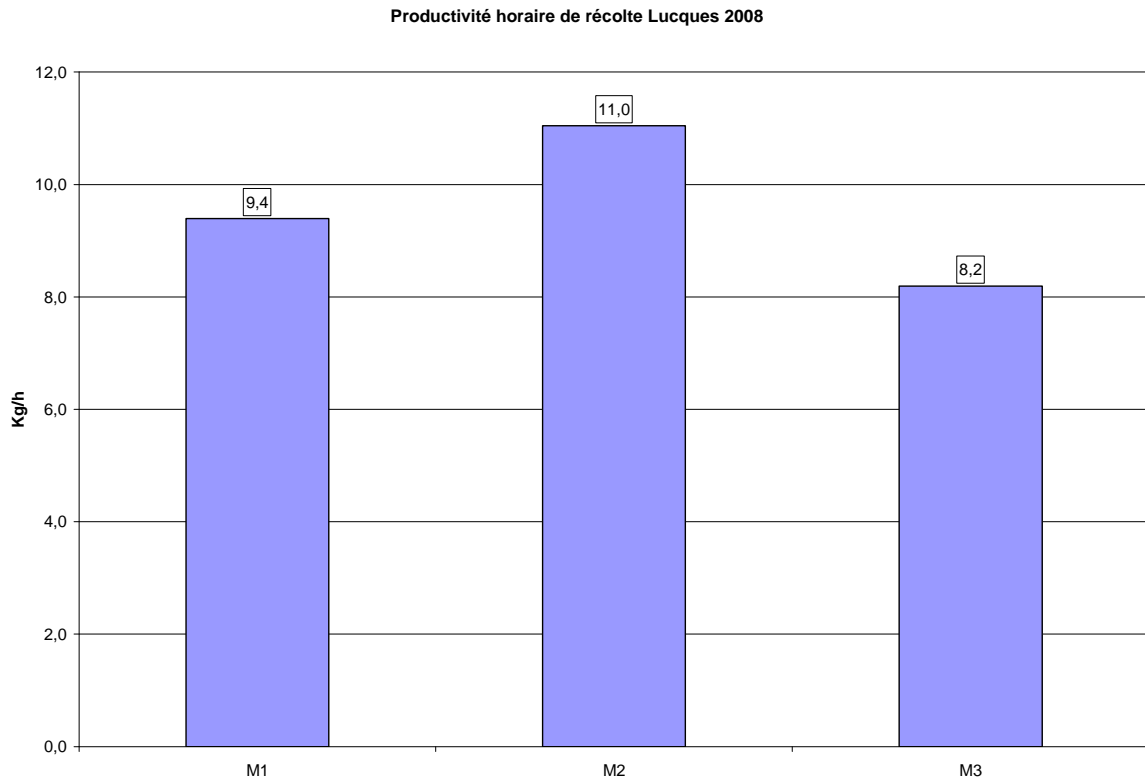


La différence de poids moyen sur la modalité 3 s'explique par une proportion supérieure de calibre 26-29.

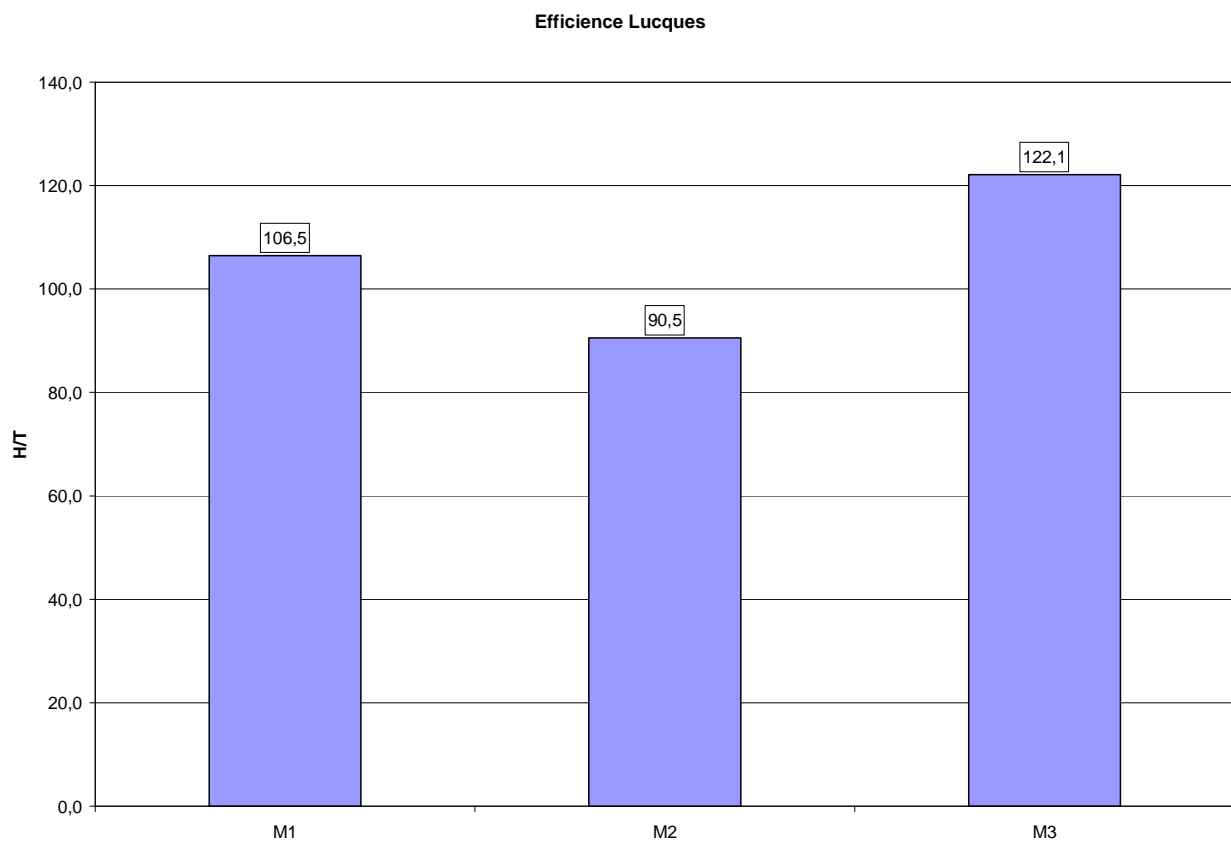
### 3. Temps de travaux.



Sur Lucques, la taille ayant été légère les différences de temps de taille sont moins importantes qu'avec Picholine.



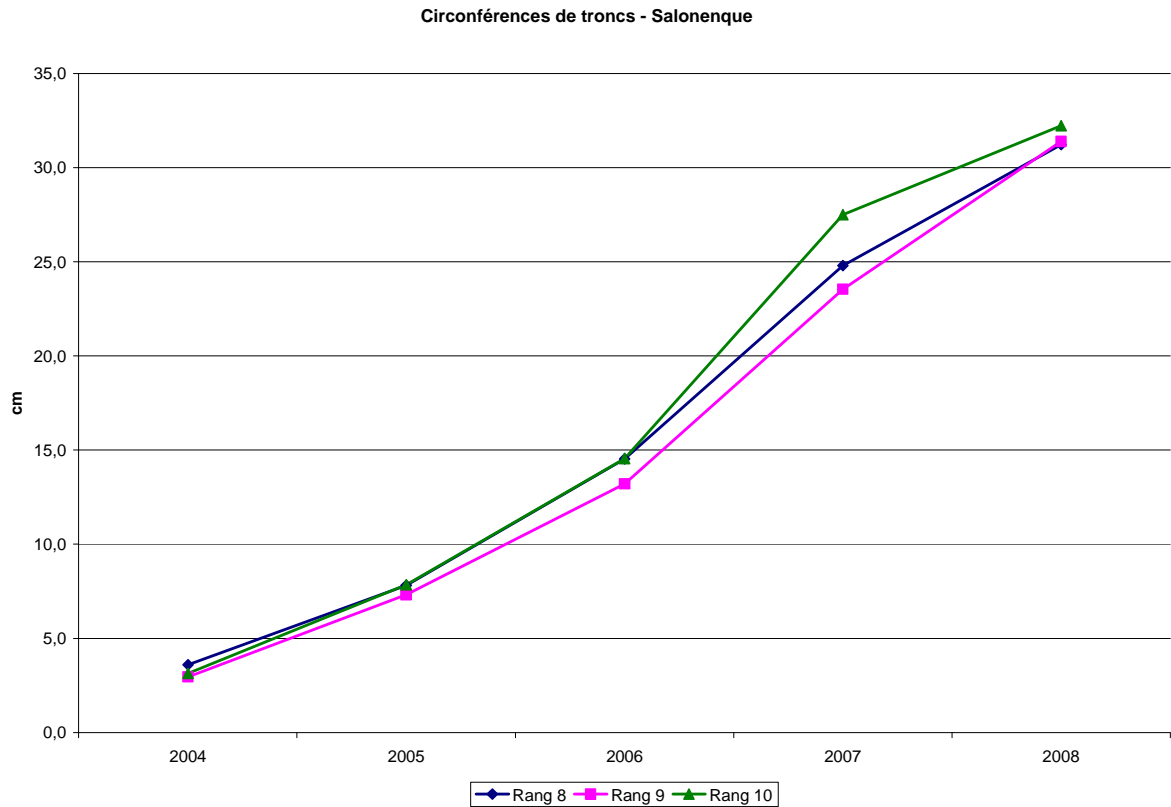
Comme pour Picholine, la modalité 2 semble plus facile à récolter.



A nouveau la modalité 2 ressort comme étant la plus efficace. La modalité 3, qui a moins produit ressort comme particulièrement peu efficace.

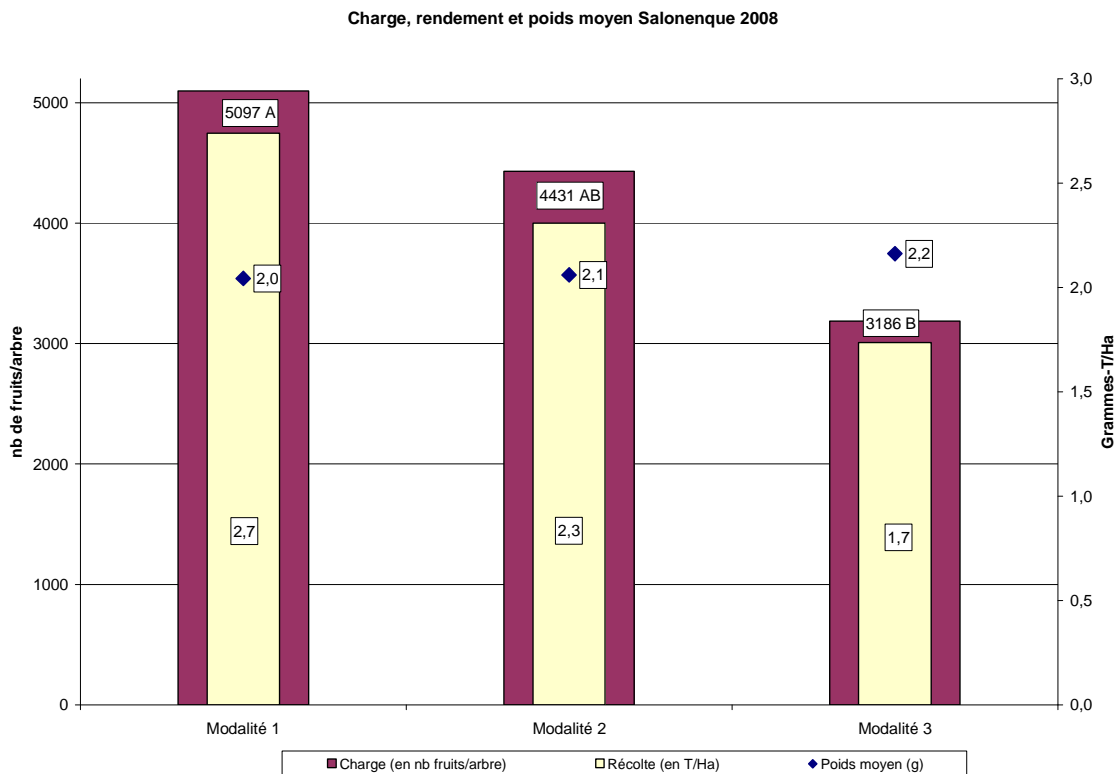
# Variété Salonenque

## 1. Vigueur



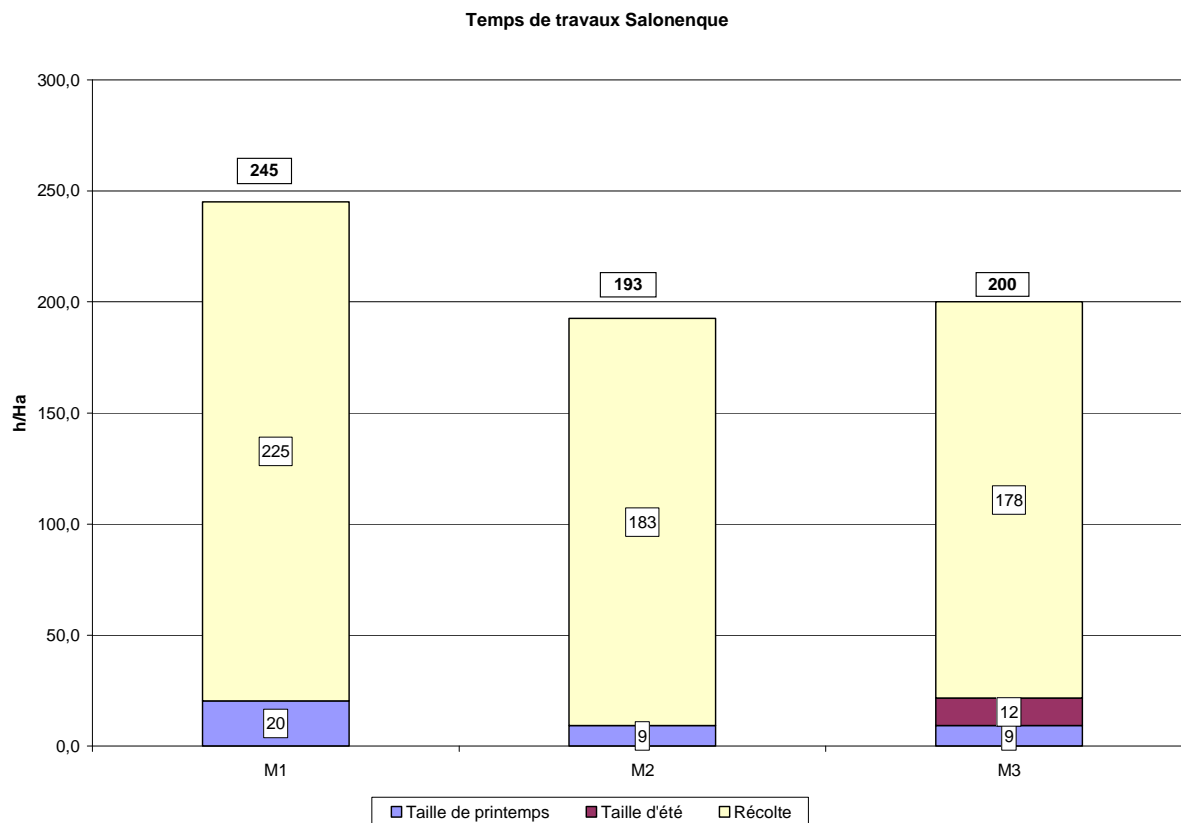
Comme sur les autres variétés, aucune différence de vigueur n'est observée.

## 2. Production.

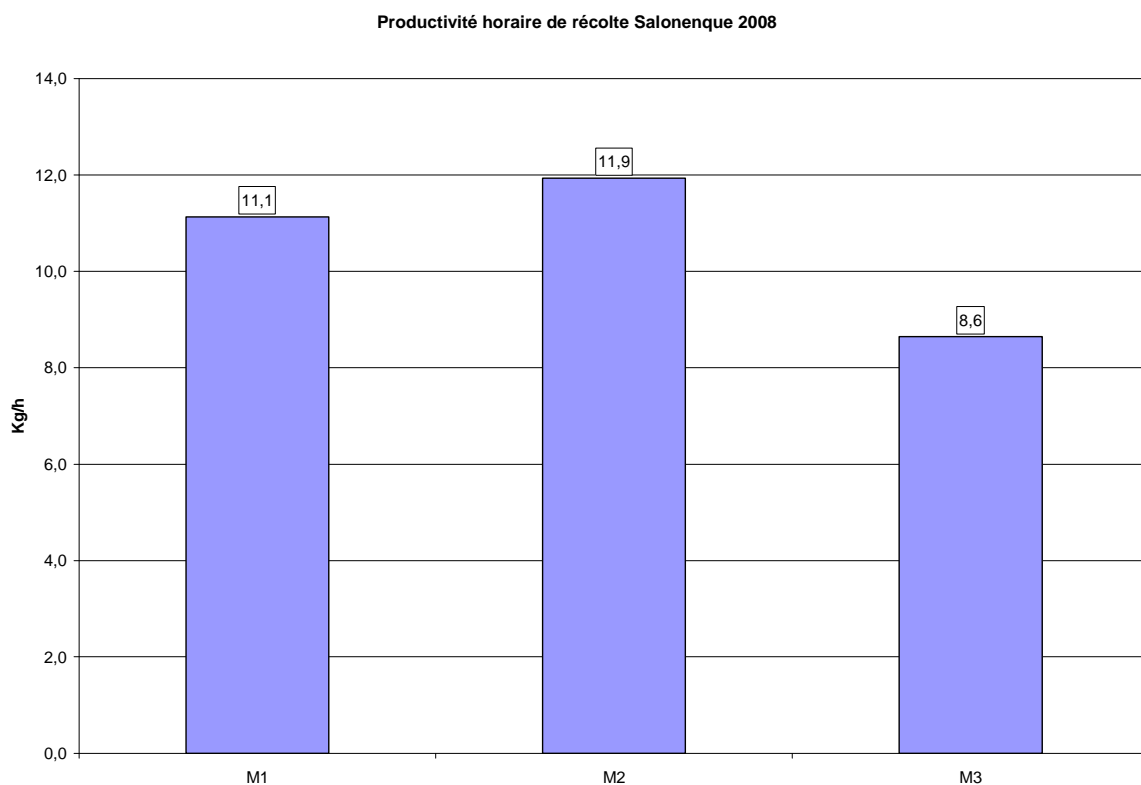


Contrairement aux autres variétés, sur Salonenque le niveau de charge diminue fortement de la modalité 1 à la modalité 3 (qui porte 60 % du niveau de charge de la modalité 1).  
 Pour autant, le poids moyen, qui est globalement faible, ne varie pas. On peut en conclure que toutes les modalités y compris la modalité 3, sont certainement beaucoup trop chargées.

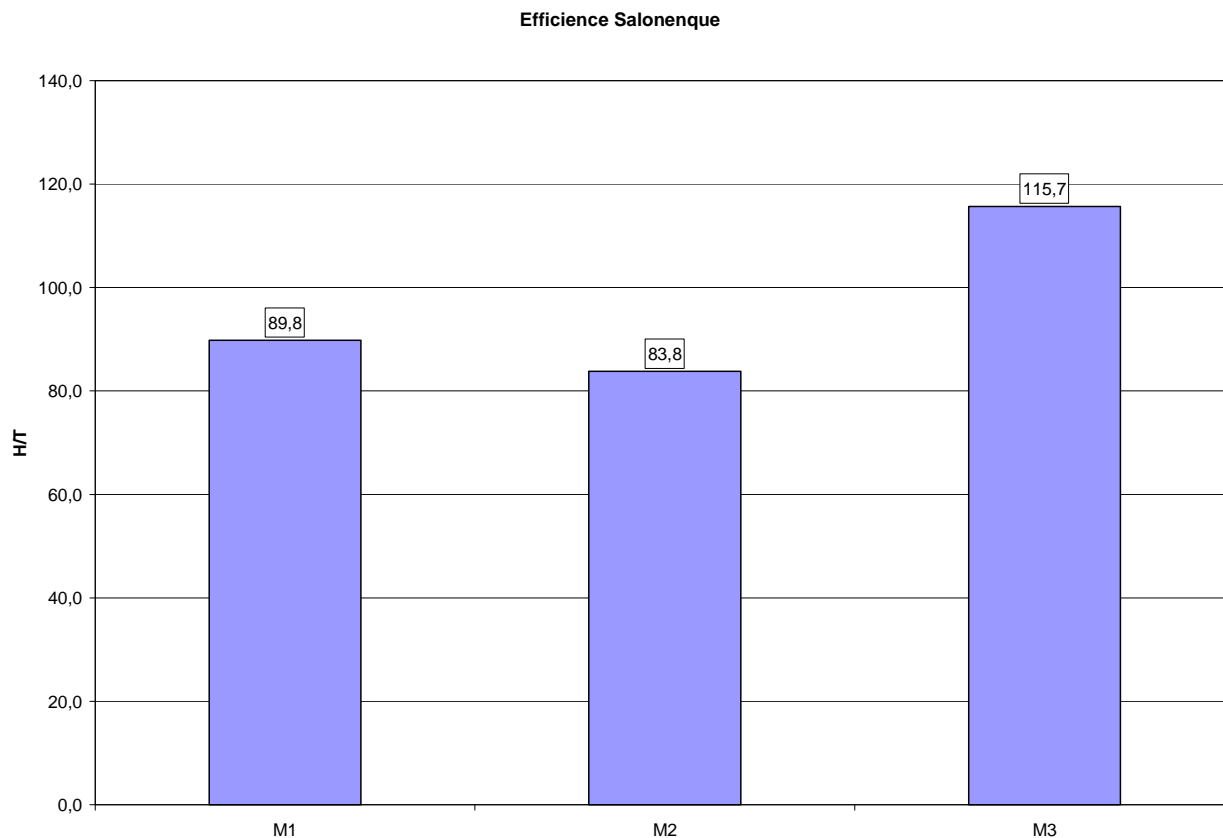
### 3. Temps de travaux.



Comme pour Picholine, le temps de taille est divisé par 3 de la modalité 1 à la 2, et le temps total de taille de la modalité 3 est équivalent à l'unique intervention de la modalité 1.



Les différences sont moins marquées que pour les autres variétés, mais on retrouve un léger mieux pour la modalité 2 en productivité horaire de récolte.



Comme sur les autres variétés, la modalité 2 est la plus efficiente, mais pour Salonenque elle est proche de la modalité 1.

## CONCLUSION

Ces tous premiers résultats doivent bien entendus être consolidés par ceux des années futures. Néanmoins, on peut constater que les différences de calibre ont été faibles pour les 3 variétés, que la modalité 3 ne représente pas un gain de temps de taille par rapport à la modalité 1, contrairement à la modalité 2 qui est globalement plus efficiente.

---

Année de mise en place : 2004  
ACTION PERMANENTE - TERMINEE - A POURSUIVRE  
Année de fin de l'action :

---

**Renseignements complémentaires :**  
Maider ARREGUI – [m-arregui@serfel.fr](mailto:m-arregui@serfel.fr)  
SERFEL - Mas d'Asport - 30800 SAINT GILLES -  
Tél : 04.66.87.00.22 - Fax : 04.66.87.04.62 - E-mail : [contact@serfel.fr](mailto:contact@serfel.fr)